

Warszawa, 16 stycznia 2019 r.

Stanowisko PSEW wobec projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Polskich Obszarów Morskich w skali 1:200 000 (PZPPOM) v2

Szanowni Państwo,

w związku z opublikowaniem kolejnej wersji Projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Polskich Obszarów Morskich w skali 1:200 000 (PZPPOM v2), Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej (PSEW) pragnie przekazać stanowisko, wobec tego dokumentu, nawiązujące do argumentów przedstawionych w pismach wystosowanych do Urzędu Morskiego w Gdyni piśmie z dnia 18 czerwca 2018 r. i 31 lipca 2018 r., oraz rozwija niektóre poruszone tam kwestie.

Na wstępie pragniemy zaznaczyć, że kształt przyszłego PZPPOM jest w ocenie PSEW niezwykle istotny z powodu decydującego wpływu, jaki będzie wywierał na możliwości wykorzystywania gospodarczego Polskich Obszarów Morskich, szczególnie w zakresie rozwoju morskiej energetyki wiatrowej. Jest to o tyle istotne, że w projekcie Polityki Energetycznej Państwa do 2040 r. udział tej branży OZE został wyraźnie wskazany jako istotna część przyszłego miksu energetycznego Polski. W projekcie Krajowego planu na rzecz energii i klimatu na lata 2012-2030 potencjał MEW w Polsce określono na 10 GW.

Chciliśmy zatem podziękować za uwzględnienie w nowej wersji PZPPOM części uwag zgłaszanych do treści poprzedniego projektu. Niemniej jednak nowy projekt PZPPOM zawiera wciąż wiele postanowień, które stanowią poważne zagrożenie dla rozwoju morskiej energetyki wiatrowej i budzą niepokój inwestorów. W związku z powyższym przedstawiamy poniżej szczegółowe zastrzeżenia branży do projektu PZPPOM v2:

1. Konieczność zwiększenia obszarów pod przyszłe inwestycje

Jak wskazano na wstępie, projekt Polityki Energetycznej Państwa do 2040 r. uwzględnia morską energetykę wiatrową w strategicznych planach rozwoju polskiego sektora elektroenergetycznego. Skala korzyści dla gospodarki naszego kraju wynikająca z rozwoju MEW będzie zależała od umożliwienia wykorzystania jej rzeczywistego potencjału. Biorąc powyższe pod uwagę z zadowoleniem przyjęliśmy wyznaczenie przez Projektodawców nowego akwenu POM.53.E z funkcją pozyskiwania energii odnawialnej. Pragniemy jednak zwrócić uwagę, że obszar ten ze względu na wykazane w badaniach uwarunkowania geofizyczne (głębokość

przekraczająca 50 m) będzie możliwy do wykorzystania z ekonomicznego i technicznego punktu widzenia dopiero w przyszłości. Co więcej pozostałe obszary przeznaczone obecnie na pozyskiwanie energii odnawialnej nie są całkowicie zbadane pod kątem technicznych i ekonomicznych możliwości wykorzystania, a więc faktycznego potencjału. Dlatego, w perspektywie bieżącego rozwoju MEW, postulujemy, aby postanowienia PZPPOM umożliwiały wykorzystanie dodatkowych obszarów nadających się do wykorzystania pod kątem obecnie dostępnych technologii (obecnie najbardziej uzasadnione ekonomicznie są projekty na wodach o głębokości 20 – 50 m i w tym kierunku rozwija się morska energetyka w naszym kraju) wskazanych w poniższej tabeli, co będzie stanowić odzwierciedlenie zapisów i założeń Polityki Energetycznej Państwa 2040, których Plan Zagospodarowania Obszarów Morskich w obecnym kształcie nie uwzględnia:

Oznaczenie obszarów	Postanowienia obecnego projektu Planu (rozstrzygnięcia ogólne)	Propozycje PSEW
2.P, 10.P; 11.P; 15.P; 8.Pw; 13.Pw; 16.Pw; 20.Pw; 55.Pw; 56.Pw; 59.Pw; 71.Pw; 72.Pw; 74.Pw; 75.Pw	§ 6. Wznoszenie morskich elektrowni wiatrowych jest dopuszczone wyłącznie w akwenach o funkcji podstawowej pozyskiwania energii odnawialnej.	<p>1) § 6. Wznoszenie morskich elektrowni wiatrowych jest dopuszczone wyłącznie w akwenach o funkcji podstawowej pozyskiwania energii odnawialnej, <u>o funkcji podstawowej przyszły rozwój z dopuszczeniem pozyskiwania energii odnawialnej a także o funkcji podstawowej przyszły rozwój z dopuszczeniem wydobycia i pozyskiwania energii odnawialnej</u></p> <p>2) przeznaczenie pod funkcję pozyskiwanie energii odnawialnej akwenów, na których w przeszłości były już wydawane PSzW dla inwestorów, a więc nie było przeszkód na rozwój MEW (obszary na wschodzie i zachodzie akwenu 44E oraz na</p>

		<p>zachodzie obszaru 60E).</p> <p>3) przeznaczenie pod funkcję pozyskiwanie energii odnawialnej dodatkowych akwenów o głębokości do 50m, których realizacja jest obecnie najbardziej uzasadniona ekonomicznie (obszary na południu akwenu 60E).</p> <p>4) zmiana przebiegu północnej części trasy żeglugowej 52T, przesunięcie jej ok. 6 mil morskich w kierunku południowym, gdzie głębokości wody sięgają powyżej 60 m, co pozwoli na realizację projektów morskiej energetyki wiatrowej na obszarze, którego warunki sprzyjają realizacji projektów</p>
--	--	--

Uzasadnienie:

Projektodawcy nie uwzględnili, zawartych we wspomnianym wyżej piśmie z dnia 18 czerwca 2018 r., wniosków PSEW o zakwalifikowanie akwenów P-10, P-11 i P-15, części obszaru P-2, wyznaczonych we wstępnym projekcie planu, jako potencjalnych obszarów dla rozwoju MEW. Ponadto postulujemy, aby dopuścić możliwość wykorzystywania na potrzeby MEW obszarów przeznaczonych w obecnym projekcie na przyszły rozwój z dopuszczeniem wydobywania tj. 8.Pw, 13.Pw, 16.Pw, 20.Pw, 55.Pw, 56.Pw, 59.Pw, 71.Pw, 72.Pw, 74.Pw i 75.Pw. Dopuszczenie obu funkcji pozwoli na wykorzystanie obszarów zgodnie z najlepszym interesem ekonomicznym, przyszłymi uwarunkowaniami i potrzebami. Skoro będzie można tam prowadzić działalność wydobywczą, która ze swej istoty wywiera znaczące oddziaływanie na stan środowiska morskiego, to tym bardziej naszym zdaniem należy otworzyć wskazane akweny na pozyskiwanie zielonej energii, także ze względu, iż są one technologicznie korzystne. Dodatkowo, już obecnie rozwijane są rozwiązania wykorzystujące morską energetykę wiatrową do zasilania morskiego górnictwa ropy i gazu, więc powiązanie obu tych funkcji wydaje się być logicznym połączeniem.

Na podstawie 6 ust. 2 pkt 1 lit. I Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wymaganego zakresu planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej (Dz. U. poz. 1025), można wydzielić akweny określające dodatkowe funkcje podstawowe wynikające z występującego zróżnicowania funkcjonalnego i potrzeb planu. Projektodawcy oparli się na ww. przepisie wprowadzając funkcję *przyszły rozwój z dopuszczeniem wydobywania*, o oznaczeniu literowym „Pw”. Wnosimy o ustanowienie analogicznej funkcji *przyszły rozwój z dopuszczeniem pozyskiwania energii odnawialnej*, o oznaczeniu literowym „Pe” oraz *przyszły rozwój z dopuszczeniem wydobywania i pozyskiwania energii odnawialnej* „Pwe” nadanie tej funkcji wskazanym w tabeli akwenom, gdzie naszym zdaniem występują korzystne warunki dla przyszłego rozwoju MEW. Na wskazanych obszarach pozyskiwanie energii odnawialnej z morskich farm wiatrowych zostałoby dopuszczone z uwzględnieniem innych funkcji i pod określonymi warunkami np. po przeprowadzeniu dodatkowych badań naukowych. Realizacja ww. propozycji będzie wymagać zmiany brzmienia § 6. Rozstrzygnięć ogólnych Planu w sposób wskazany w tabeli a także dostosowania pozostałych dokumentów wchodzących w skład projektu PZPPOM v2.

Wnioskujemy także o przeznaczenie pod funkcję pozyskiwanie energii odnawialnej obszarów, na których w przeszłości były już wydawane PSzW dla inwestorów, a więc nie było przeszkód na rozwój MEW. Odpowiednia dokumentacja i dane w tym zakresie znajdują się w dyspozycji właściwych organów administracji publicznej (zwłaszcza na wschodzie i zachodzie akwenu 44E oraz na zachodzie obszaru 60E).

Należy się spodziewać że w obecnym kształcie projektu PZP POM znaczna część akwenów z funkcją podstawową pozyskiwania energii odnawialnej nie będzie mogła być faktycznie wykorzystywana na potrzeby budowy morskich farm wiatrowych z uwagi na wymagania związane z użytkowaniem przyległych obszarów przeznaczonych m.in. na cele militarne, trasy żeglugowe, zalecenia ochrony środowiska (ptaki itd.), bufor bezpieczeństwa do granic tras żeglugowych, obszary chronione Natura 2000, inne farmy wiatrowe i inne. Dodatkowo nieznana jest struktura geologiczna dna morskiego, której zbadanie również może wykluczyć znaczące tereny. Potwierdza to np. doświadczenie niemieckie w rozwoju morskiej energetyki wiatrowej: z planowanych początkowo projektów o łącznej mocy 50 GW, dla których zostały wydane decyzje lokalizacyjne, ostatecznie zostaną zrealizowane projekty o łącznej planowanej mocy 15GW. Całkowity obszar przeznaczony obecnie w Polsce w projekcie planu zagospodarowania na rozwój morskiej energetyki wiatrowej zajmuje powierzchnię ok. 2300 km², z czego ponad 400 km² może okazać się jako nie nadające się pod budowę morskich elektrowni wiatrowych.

2. Odgórne wyznaczenie korytarzy na infrastrukturę przesyłową

Wyznaczenie akwenów i pod-akwenów infrastruktury technicznej służącej do przyłączenia morskich farm wiatrowych do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego ogranicza de facto przyszłe możliwości wyprowadzania mocy z morskich farm, ponieważ na chwilę obecną inwestorzy nie mają jeszcze możliwości wskazania konkretnych przebiegów infrastruktury przyłączeniowej do przesyłu energii na ląd. Przebieg tras kablowych jest bowiem uzależniony od udzielenia warunków przyłączenia przez PSE i wskazanych w nich miejsc przyłączenia na lądzie. Obecnie wyprowadzenie mocy z wszystkich akwenów przeznaczonych na pozyskiwanie energii odnawialnej oparto na trzech korytarzach infrastrukturalnych w obszarze morza terytorialnego, co w przypadku braku możliwości realizacji z przyczyn środowiskowych, technologicznych lub ekonomicznych, stanowić będzie zagrożenie dla całej branży.

Sama powierzchnia podakwenów infrastrukturalnych w PZPPOM v2 w stosunku do poprzedniej wersji (PZPPOM v1) została znacząco ograniczona.

W związku z powyższym proponujemy, aby kierunkowo odejść od „sztywnego” wyznaczenia korytarzy sieciowych i dopuścić tą funkcję na całym obszarze objętym planem, ze wszystkimi koniecznymi zastrzeżeniami. Ewentualne kolizje z innymi funkcjami akwenów i wydanymi pozwoleniami powinny być każdorazowo uzgadnianie z innymi użytkownikami obszarów morskich na etapie wydania pozwolenia na budowę.

3. Ograniczenia dotychczasowych obszarów pod inwestycje i naruszenia obszarów objętych wydanymi pozwoleniami na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń (PSzW)

Zgodnie z art. 37a ust. 1 ustawy z dnia z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. 1991 Nr 32 poz. 131 ze zm.), właściwe organy administracji przyjmując plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej należy uwzględnić wydane ważne PSzW. W związku z powyższym z zadowoleniem przyjęliśmy korektę granic niektórych akwenów przeznaczonych na funkcję „transport” tak aby nie kolidowały z obszarami objętymi wydanymi decyzjami lokalizacyjnymi. Tym niemniej chcieliśmy wskazać, że korekta nie była kompletna i w najnowszym projekcie planu wciąż występują naruszenia obszarów objętych wydanymi już PSzW oraz ograniczenia w wykorzystywaniu obszarów przeznaczonych pod MEW, w szczególności:

Kwestionowane postanowienia projektu v2	Propozycje PSEW
<p>- W ramach akwenu 16Pw nie uwzględniono lokalizacji podakwenu 16.201.I a w ramach akwenu 45 E nie wyznaczono podakwenu 45.201.I, które zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi przeznaczone są na obszary lokalizacyjne morskiej infrastruktury przesyłowej na potrzeby przyłączenia morskich farm wiatrowych</p>	<p>Wyznaczenie wskazanych podakwenów</p>
<p>Akwen 93T bezpośrednio przylega do akwenów 44E oraz 45E, dla których funkcją podstawową jest pozyskiwanie energii odnawialnej, co będzie się odbywało poprzez budowę i eksploatację morskich farm wiatrowych. Tymczasem PZPPOM v2 wyznacza dodatkowe ograniczenia dla realizacji sztucznych wysp polegające na zachowaniu buforu bezpieczeństwa 2 Mm pomiędzy lokalizacją sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń oraz infrastrukturą przyłączeniową a granicą akwenu 93T, co z kolei prowadzi do istotnego zmniejszenia powierzchni akwenów 44E oraz 45E przeznaczonej do rzeczywistego wykorzystania na potrzeby budowy i funkcjonowania infrastruktury morskich farm wiatrowych. Należy również podkreślić, że w obrębie akwenów 44E oraz 45E zlokalizowano szereg projektów morskich farm wiatrowych posiadających wydane prawomocne PSzW, które wchodzi w kolizję z akwenem 93T biorąc pod uwagę obowiązek zachowania przez gabaryty projektu wskazanego buforu bezpieczeństwa.</p>	<p>Odpowiednia korekta akwenu 93T uwzględniająca obszary przeznaczone dla morskiej energetyki wiatrowej</p>

Uzasadnienie:

Wskazane ograniczenia mogą oznaczać uniemożliwienie realizacji projektu morskiej farmy wiatrowej, w całości bądź w części, stanowiąc naruszenie konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych i podstawę dochodzenia odszkodowania od Skarbu Państwa. Ponadto, wskazane postanowienia Projektu mogą spowodować

zmniejszenie potencjału generacji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, a w rezultacie wpłynąć na zmniejszenie udziału OZE w przyszłym polskim miksie energetycznym, co utrudni Polsce wywiązanie się z międzynarodowych zobowiązań w zakresie celu OZE, w myśl unijnych ustaleń wyznaczających poziom zużycia energii z OZE w całej UE na 32 % do roku 2030. Nie dysponujemy wyliczeniami o ile zmniejszą się obszary dla wydanych już PSzW, ale możemy mieć pewność, że będą to również znaczące ograniczenia w produkcji zielonej energii.

4. Kwestia opracowania zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych

Z zadowoleniem przyjęliśmy kierunkową akceptację naszego postulatu dotyczącego uporządkowania kwestii zasad opracowania zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych w poszczególnych akwenach. Tym niemniej, po pogłębionej analizie brzmienia nowego projektu, chcieliśmy zaproponować kolejne zmiany, które wyeliminują ostatecznie ryzyka inwestorów MEW:

Oznaczenie obszarów	Postanowienia obecnego projektu (rozstrzygnięcia szczegółowe, punkty w poszczególnych kartach akwenów)	Propozycje PSEW
14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E, 53E	<p>pkt 13, Rekomendacje:</p> <p>[...]</p> <p><i>rekomenduje się, przed wydaniem pozwolenia na budowę, dla każdej inwestycji, opracowanie zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych. Zasady powinny być opracowane w zespole koordynowanym przez Ministra właściwym ds. rybołówstwa w porozumieniu z ministrem właściwym ds. energii oraz ministrem właściwym ds.</i></p>	<p>Proponujemy, aby 1) w skład zespołu opracowującego zasady rybołówstwa wchodziła reprezentacja przedstawicieli branży morskiej energetyki wiatrowej oraz 2) aby ww. zasady zostały opracowane przed finalnym wejściem planu zagospodarowania w życie a nie, jak jest to zalecane obecnie, dopiero przed wydaniem pozwolenia na budowę oraz aby dotyczyły one jednolicie całej branży a nie „każdej inwestycji”, jak jest to ujęte w projekcie. Ponadto rekomendacja nie jest</p>

	<i>gospodarki oraz ministrem właściwym ds. gospodarki morskiej</i>	zgodna z pkt ppkt 5 b) kart akwenu
--	--	------------------------------------

Uzasadnienie:

Proponowane zmiany mają na celu zmniejszenie ryzyk inwestycyjnych w realizacji projektów.

5. Rozszerzenie zakresu raportu oddziaływania na środowisko o zasoby rybne

Oznaczenie obszarów	Postanowienia obecnego projektu Planu (rozstrzygnięcia szczegółowe, punkty w poszczególnych kartach akwenu)	Propozycje PSEW
14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E	<ul style="list-style-type: none"> Akweny 14E, 43E, 45E, 46E <p>Pkt 13, Rekomendacje:</p> <p>[...]</p> <p><i>d) w związku z istniejącymi na obszarze dobrymi warunkami dla rozrodu ryb zaleca się uwzględnianie w raportach oddziaływania dla inwestycji w akwenu o zasoby i rekrutację ryb ważnych dla rybołówstwa;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Akweny 44E, 60E <p>Pkt 13, Rekomendacje:</p> <p>[...]</p> <p><i>b) w związku z istnieniem bardzo dobrych warunków do rozrodu ryb przemysłowych -</i></p>	Usunięcie wskazanych postanowień jako bezprzedmiotowych

	<p><i>śledzia populacji jesiennej i wiosennej - zaleca się rozszerzenie zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji w akwenie o zasoby ryb przemysłowych;</i></p>	
--	--	--

Uzasadnienie:

W Projekcie brak wytycznych zgodnie z którymi należy przeprowadzić weryfikację tego typu zasobów. Powyższy aspekt powinien być oceniony na etapie wydawania decyzji o środowiskowych dla konkretnego przedsięwzięcia, na podstawie przeprowadzonych badań środowiskowych przez organ wydający decyzję środowiskową i prowadzący ocenę oddziaływania na środowisko (w przypadku obszarów morskich, jest to Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska) i decyzji powinny zostać określone warunki budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia w odniesieniu również do tego aspektu.

6. Kwestia korytarzy migracyjnych

Z zadowoleniem przyjęliśmy usunięcie ze szczegółowych rozstrzygnięć dla poszczególnych akwenów przeznaczonych na pozyskiwanie energii odnawialnej postanowień o korytarzach migracyjnych o szerokość co najmniej 4 km. Jednakże mając na uwadze spójność całego planu, wnosimy o wprowadzenie następującej zmiany §6 ust. 2 Ustaleń Ogólnych:

Kwestionowane postanowienia projektu v2	Propozycje PSEW
<p>§6.2 <i>W przypadku konieczności ustalenia korytarza przelotu dla ptaków migrujących, usytuowanie poszczególnych konstrukcji morskich elektrowni wiatrowych musi uwzględniać jego minimalną szerokość wynoszącą 4 km. Dokładny przebieg i rozmiar korytarza przelotu dla ptaków migrujących ustalony zostanie w ramach oceny oddziaływania na środowisko poszczególnych przedsięwzięć.</i></p>	<p>§6.2 W przypadku konieczności ustalenia korytarza przelotu dla ptaków migrujących, usytuowanie poszczególnych konstrukcji morskich elektrowni wiatrowych musi uwzględniać jego minimalną szerokość wynoszącą 4 km. dokładny przebieg i rozmiar tego korytarza przelotu dla ptaków migrujących ustalony zostanie w ramach oceny oddziaływania na środowisko poszczególnych</p>

przedsięwzięć.

Uzasadnienie:

Dopiero na etapie wydawania decyzji środowiskowych i ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę inwestorzy mający ostateczne kształty projektów i dysponując badaniami przelotów ptaków migrujących i zimujących mogą zaproponować, do weryfikacji i oceny RDOŚ ostateczną szerokość korytarza migracyjnego. Ustanowienie „sztywnej” minimalnej szerokości nie jest poparte żadnymi badaniami naukowymi a może w nieproporcjonalny sposób ograniczyć możliwości korzystania z akwenów.

7. Korytarze transportowe dla jednostek pływających

Oznaczenie obszarów	Postanowienia obecnego projektu Planu (rozstrzygnięcia szczegółowe, punkty w poszczególnych kartach akwenów)	Propozycje PSEW
45.E, 46.E	Pkt 13, Rekomendacje: [...] <i>b) rekomenduje się takiego rozplanowania inwestycji, aby umożliwić wytyczenie korytarza transportowego dla jednostek powyżej 50m długości;</i>	Wnosimy o usunięcie tych postanowień bądź ewentualnie o określenie górnej granicy długości dla jednostek pływających
60.E	Zakazy i ograniczenia: Pkt 6) b <i>dla sztucznych wysp i konstrukcji:</i> (...) <i>b) w pozostałej części akwenu ogranicza się realizację funkcji:</i> (...)	Wnosimy o usunięcie tych postanowień bądź ewentualnie o określenie górnej granicy długości dla jednostek realizujących wydobycie kruszywa, tak aby nie ograniczały realizacji inwestycji

	<p>- do takiego rozplanowania inwestycji, aby umożliwić bezpieczny przepływ jednostek realizujących wydobycie kruszywa w akwenu POM.61.K w okresie obowiązywania koncesji na wydobycie kruszywa</p>	
--	---	--

Uzasadnienie:

Brak precyzyjnego określenia górnej granicy długości jednostki oznacza *de facto* możliwość wpływania bardzo dużych jednostek na tereny morskich farm wiatrowych i ryzyko potencjalnych szkód dla inwestorów.

8. Nierówne traktowanie potencjalnych użytkowników akwenu POM.42.O

Z zadowoleniem przyjęliśmy usunięcie przez Projektodawców ze szczegółowych rozstrzygnięć dla akwenów przeznaczonych na pozyskiwanie energii postanowień, które nakazywały wstrzymanie budowy na okresy tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych oraz zimowania ptaków. Rozumiemy wyznaczenie podobnych ograniczeń dla akwenu nr 42, którego podstawową funkcją jest „Ochrona przyrody” (O). Jednakże, zdaniem inwestorów niektóre ograniczenia w korzystaniu z ww. akwenu prowadzą w praktyce do nierównego traktowania jego potencjalnych użytkowników. Obostrzenia wynikające z podstawowej funkcji obszaru (zimowisko kaczki lodówki) dotyczą bowiem tylko niektórych z użytkowników tego akwenu, tj. potencjalnych inwestorów „infrastruktury technicznej” oraz wojska, które podobnie jak inwestor infrastruktury technicznej nie może prowadzić działań w trakcie największej koncentracji ptaków zimujących na Ławicy Słupskiej (od początku listopada do końca kwietnia). Przy czym dla pozostałych rodzajów działalności takie obostrzenia nie zostały zawarte: Przykładem jest użytkowanie akwenu na cele połowu ryb (zakazy i ograniczenia nie zostały ustalone), a także transportu, który również nie jest obwarowany takimi zakazami.

Wnosimy, aby każdy użytkownik akwenów był traktowany tak samo w ramach korzystania z tego terenu, co wymaga usunięcia wskazanych postanowień dotyczących bez uzasadnienia jedynie część użytkowników.

Uważamy, że zakazy i nakazy w zakresie korzystania z terenów POM.42.O powinny być tożsame dla wszystkich (transport, rybołówstwo czy turystyka - mają tożsamy efekt płoszenia ptaków jak inne działania w tym rejonie w czasie zimy).

9. Zbędne i zbyt restrykcyjne ograniczenia w korzystaniu z akwenów 53.E i 60.E

Kwestionowane postanowienia projektu v2	Propozycje PSEW
<p>W Kartach akwenów w punkcie 7. „zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów”</p> <p>Umieszczono ppkt. 6:</p> <p>„dla sztucznych wysp i konstrukcji:</p> <p>a) zakazuje się wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji w odległości mniejszej niż 2 km od granicy obszaru Natura 2000 „Hoburgs bank och Midsjöbankarna” (SE0330308);</p>	<p>Wnosimy o wykreślenie tych postanowień z punktu 7 kart akwenów 60E oraz 53 E i zastąpienie ich Rekomendacją w punkcie 13. Kart akwenów, tj.</p> <p><i>Inne istotne informacje, ppkt. 1) Rekomendacje, pt f): „z uwagi na sąsiedztwo obszaru Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna” (SE0330308), rekomenduje się przeprowadzenie transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko w ramach uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach każdorazowo dla przedsięwzięć lokalizowanych w ramach akwenu”</i></p>

Uzasadnienie:

Zakazy te nie są poparte żadnymi badaniami terenowymi i obserwacjami, co czyni je zdaniem PSEW zbyt restrykcyjnymi. Ograniczenia enumeratywne nie powinny być usytuowane w tej części planu. Ewentualne rekomendacje wynikające ze strategicznej oceny przygotowanej dla przedmiotowego POM powinny być ograniczone do postanowienia o konieczności przeanalizowania aspektu wpływu realizacji przedsięwzięcia na przedmiot ochrony, w ramach sąsiadującego obszaru Natura 2000, na etapie wydawania decyzji środowiskowej dla konkretnego przedsięwzięcia, na bazie badań i obserwacji przeprowadzonych w ramach przygotowania raportu oś dla tej inwestycji.

Istotą strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (SOOŚ) jest bardzo wczesna, bo przeprowadzana na etapie przeddecyzyjnym, kompleksowa analiza i ocena zamierzeń rozwojowych, uwzględniająca alternatywne rozwiązania oraz możliwości ograniczenia niekorzystnych oddziaływań. Jest to podstawowe narzędzie weryfikacji zamierzeń administracji rządowej pod kątem aspektów ocenianych i chronionych (abiotyczne i biotyczne elementy środowiska). Identyfikacja potencjalnych zagrożeń, na wczesnym etapie bez wątpienia umożliwia podjęcie skoordynowanych działań zmierzających do ograniczenia negatywnych oddziaływań na środowisko w wyniku realizacji ustaleń planu. Jednak, mimo wagi strategicznych ocen i miejscowych planów, leżąca u ich istoty ogólność oceny i proponowanych

rozwiązań, nie powinny ingerować – poprzez zakładanie na tym etapie wykluczenie obszarów spod realizacji- w etap oceny oddziaływania na środowisko dla poszczególnych przedsięwzięć. SOOŚ ma za zadanie wyznaczać pewną obwiednię wymogów i rekomendacji, a w tym przypadku ocenę wpływu realizacji przedsięwzięcia na przyległy obszar Natura 2000 w trakcie oceny oddziaływania na środowisko.

10. Ujednoczenie treści pktu 7. Ppkt 7) w karcie akwenu POM.14.E z analogicznymi postanowieniami w kartach akwenów o funkcji podstawowej pozyskiwania energii odnawialnej, tj. 44E, 45E, 53E, 60E

Kwestionowane postanowienia projektu v2	Propozycje PSEW
<p>W Karcie akwenu 14E w punkcie 7. „zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów”</p> <p>Umieszczono ppkt. 7b:</p> <p>„dla transportu:</p> <p>b) w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych ogranicza się żeglugę do jednostek o długości poniżej 50 m do czasu ustanowienia warunków bezpieczeństwa żeglugi decyzją właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego.</p>	<p>Wnosimy o ujednoczenie tego postanowienia z punktu 7 karty akwenu 14E z analogicznymi postanowieniami w kartach akwenów <u>o funkcji podstawowej pozyskiwania energii odnawialnej, tj. 44E, 45E, 53E, 60E:</u></p> <p>b) w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych ogranicza się żeglugę do jednostek o długości poniżej 50 m do czasu ustanowienia warunków bezpieczeństwa żeglugi decyzją właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego, z wyjątkiem żeglugi jednostek związanych z obsługą oraz konserwacją konstrukcji i urządzeń morskich farm wiatrowych.</p>

Uzasadnienie: Zakazy i ograniczenia dotyczące transportu powinny być jednolite dla wszystkich obszarów o funkcji podstawowej pozyskiwania energii odnawialnej.

11. Brak postanowień umożliwiających żeglugę jednostek związanych z realizacją oraz wznoszeniem morskich elektrowni wiatrowych w karcie akwenu POM.14.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.53.E oraz POM.60.E

Chcielibyśmy zwrócić uwagę Projektodawcy, na fakt, że pkt 7. ppkt 7) karty akwenu POM.14.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.53.E i POM.60.E reguluje ograniczenia dla transportu wyłącznie w następujących okresach: (i) do czasu rozpoczęcia wnoszenia morskich elektrowni wiatrowych oraz (ii) w trakcie ich eksploatacji. Nie zawiera natomiast jakichkolwiek postanowień odnoszących się do okresu realizacji oraz wznoszenia morskich elektrowni wiatrowych, objętych akwenem POM.14.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.53.E oraz POM.60.E. W konsekwencji, Inwestorzy wnoszą o wprowadzenie do karty akwenu POM.14.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.53.E oraz POM.60.E. postanowień, które umożliwią żeglugę jednostek związanych z budową morskich farm wiatrowych, a także wznoszeniem konstrukcji i urządzeń morskich farm wiatrowych.

Ponadto zwracamy uwagę na konieczność zagospodarowania odpowiednich obszarów w planie na przyszłe połączenia infrastrukturalne z sieciami sąsiednich krajów oraz postulujemy, aby ze względu na szybki rozwój technologiczny dynamicznie zmieniające się otoczenie prawne i regulacyjne, wprowadzona została możliwość rewizji planu co pięć lat.

Uprzejmie prosimy o uwzględnienie niniejszych postulatów w dalszych pracach nad PZPPOM. Jednocześnie wyrażamy nadzieję na dalszy, równie otwarty na konsultacje tryb procedowania nad PZPPOM, w którym PSEW będzie dalej uczestniczyć, oferując możliwe wsparcie ze strony swojej oraz stowarzyszonych podmiotów. Jesteśmy przekonani, że słusznie przyjęty tryb otwartych konsultacji tego kluczowego dokumentu finalnie przyczyni się do jego wysokiej wartości, a także zaowocuje wypracowaniem możliwie jak najmniej kontrowersyjnych, powszechnie akceptowanych rozwiązań, które przełożą się na późniejszą przemyślaną i uporządkowaną gospodarkę obszarami morskimi, realizowaną w oparciu o finalnie przyjęty kształt PZPPOM.