

**Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych
(dalej: ustawa)**

Lp.	Zagadnienie	Wniosek Nowoczesnej 54/14 Data wpływu: 19.12.2016 r. 35 pp. Przedstawiciele: Posłowie na Sejm RP: Michał Stasiński, Mieczysław Kasprzak, Kamila Gasiuk-Pihowicz, Pełnomocnik: Michał Wawrykiewicz, adwokat	Wniosek PO 51/16 Data wpływu: 02.12.2016 r. Objętość: 83 pp. Przedstawiciel: Poseł na Sejm RP: Stanisław Gawłowski Pełnomocnik: Prof. Dr hab. Marek Chmaj, radca prawny
1	Przywołane artykuły konstytucji, z którymi ustawa jest w sprzeczności	art. 2, art. 20, art. 22, art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 i 2, art. 64 ust. 1	Preambuła, art. 2, art. 5 ust. 1-3, 10 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 1 i 3, art. 16 ust. 2, art. 20, art. 21 ust. 1., art. 22, art. 64 ust. 1-3, Art 32 ust. 1, art. 84, art. 200, art. 165 ust. 1 i 2, art. 166 ust. 1, art. 217.
2	Przywołane artykuły ustawy odległościowej niezgodne z Konstytucją ze wskazaniem odpowiednich art. Konstytucji	<ul style="list-style-type: none"> • art. 3 (art. 20, art. 22, art. 32 ust 1 i 2); • art. 4-7 (art. 20, art. 22, art. 31 ust. 3, art. 32 ust 1 i 2, art. 64 ust. 1 oraz art. 74 ust. 4, art. 164 i art. 166 w zakresie dotyczącym zasady pomocniczości wyrażonej w preambule) • art. 12, 13 ust 2 i 6 i art. 14 (art. 2, art. 20, art. 22, art. 31 ust. 3, art. 32 ust 1 i 2, art. 64 ust. 1) • art. 3 pkt 3 oraz art. 82 ust. 3 pkt 5b Prawa budowlanego i wiersza XXIX tabeli stanowiącej załącznik do PB w zakresie zmian dokonanych przez art. 9 oraz art. 17 Ustawy (art. 2, art. 20, art. 22, art. 31 ust. 3, art. 32 ust 1 	<ul style="list-style-type: none"> • art. 4 ust.1 i 2, art. 5, ust 1-3 oraz art. 6 (art.2, art. 5, art. 21 ust. 1 art. 64 ust 1-3, art. 20 i art. 22m art. 32 ust. 1 Konstytucji) • art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust 1-3, art. 6, pkt 1-3 (preambuła, art. 2, art. 15 ust. 1, art. 16 ust. 2 oraz art. 165 ust 1 i 2 oraz art. 166 ust. 1) • art. 9 pkt 1 oraz art. 17 (zasada przyzwoitej legislacji art. 217 i art. 84 konstytucji) • art. 12 (art. 5, art. 1 ust. 1 art. 64 ust. 1-3 art. 20 i art. 22 oraz art. 32 ust. 1) • art. 13 ust. 6 (art. 2 zasada zaufania obywateli do państwa i prawa, zasada proporcjonalności oraz zasada ochrony praw nabytych) • art. 14 ust. 5-7, art. 15 ust. 3, ust 7 pkt 2, ust 8ni ust. 9 (art. 2, zaufanie do państwa i praw,

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej



			ochrony praw nabytych i interesów wtoku, ary. 5, art. 21 ust. 1x i art. 64 ust. 1-3, art. 10 ust. 1 i 2 art. 200, art. 22, art. 32 ust. 1
3	Wskazanie złamanych przez zapisy ustawy reguł konstytucyjnych/ innych	<ul style="list-style-type: none"> • Dyrektywa 209/28/WE o promocji OZE • Proporcjonalności art. 2 • Przyzwoitej legislacji art. 2 • Pomocniczości preambuła • - • Wolność działalności gospodarczej art. 22 • Prawo własności art. 21, art. 6 • Równość wobec prawa art. 32 ust.1 • Przyzwoita legislacja art. 217 i 84 • Zaufanie obywateli do Państwa i prawa art. 2 • Zasada ochrony praw nabytych i interesów toku art. 2 • - 	<ul style="list-style-type: none"> • Zrównoważonego rozwoju art. 5 • Proporcjonalności art. 2 • Przyzwoitej legislacji art. 2 • Pomocniczości preambuła • Społecznej gospodarki rynkowej art. 20 • Wolność działalności gospodarczej art. 22 • Prawo własności art. 21, art. 6 • Równość wobec prawa art. 32 ust.1 • Przyzwoita legislacja art. 217 i 84 • Zaufanie obywateli do Państwa i prawa art. 2 • Zasada ochrony praw nabytych i interesów toku art. 2 • Zasada trójpodziału władzy art. 10
4	Bezprecedensowe w historii polskiej legislacji restrykcje wobec jednego rodzaju działalności gospodarczej	Podniesiono wyjątkowo restrykcyjne regulacje ze wskazaniem, że nie przeprowadzono wystarczającej analizy o realnych skutkach narzucenia „reguły 10 H”.	Przytoczono opracowania krajowe i regionalne, pokazujące skalę potencjalnych wykluczeń związanych z regułą 10H, najczęściej równoznacznych z wykluczeniem możliwości lokalizacji nowych inwestycji.
5	Krytyka lokalizacji turbin wiatrowych wyłącznie w oparciu o mpzp	Dyskryminacja jednej branży, wydłużenie procedury, uderzające głównie w małe instalacje. Ograniczenie w działalności gospodarczej art. 22 w zw. z art. 20, 32 ust. 1 (zasada równości). Wskazano na raport NIK („wykazano, że właśnie procedura mpzp obarczona była licznymi nieprawidłowościami”),	Przywołanie wyników raportu NIK w sposób przeciwny – wnioskodawca twierdzi jakoby NIK krytykowała w swoim raporcie nietransparentność procedury wydawania decyzji wz i brak możliwości zabezpieczenia praw właścicieli sąsiadujących działek (spełnienie kryterium tzw. „dobrego sąsiedztwa”).

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, PKO Bank Polski S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484



		<p>który wnioskodawca zinterpretował jako rekomendacja powrotu do lokalizacji głównie w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy.</p> <p>Podkreślono niezgodność z Dyrektywą 209/28/WE o promocji oze.</p>	<p>Jednakże, wbrew prawu ochrony praw nabytych jest umorzenie postępowania w sprawie wydania wz. (art. 14 ustawy) oraz unieważnienia wz w przypadku kiedy nie wszczęto jeszcze postępowania o wydanie pozwolenia na budowę.</p> <p>W myśl KPA takie rozstrzygnięcie przekracza kompetencje ustawodawcy. Mamy tu do czynienia z wkraczaniem władzy ustawodawczej w kompetencje władzy wykonawczej. Narusza to równowagę zapewnioną konstytucyjną zasadą trójpodziału władzy (art. 10 konstytucji). Dodatkowo, przepisy nakazujące rozbiórkę inwestycji, która nie uzyska w terminie 3 lat pozwolenia na użytkowanie godzi w zasadę zaufania obywateli do państwa i prawa, zasadę proporcjonalności oraz ochrony praw nabytych.</p> <p>Niesymetryczne potraktowanie budynków mieszkalnych (3 lata możliwości budowy dla budynków niespełniających oblige 10H od EW), w czasie kiedy elektrownie wiatrowe i ich właściciele nie uzyskali analogicznego rozwiązania.</p>
6	Zakwestionowanie zgodności wymogu odległościowego z konstytucją	<p>Brak możliwości lokalizacji oraz przepisy przejściowe, które w kombinacji z zasadami uzyskania wsparcia przewidzianymi w Ustawie o OZE oznacza brak możliwości konsumpcji ważnych pozwoleń na budowę (niezgodność art. 4-7 z art. 22, w zw. z art. 20, art. 64 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 i art. 74 Konstytucji).</p> <p>„Można wręcz stwierdzić, że jeżeli ustawodawca miał</p>	<p>Niezgodna z zasadą proporcjonalności (art. 2 Konstytucji), ustawa nie spełnia kryterium konieczności, nie gwarantuje osiągnięcia założonych celów i nie zachowuje proporcji między wynikiem regulacji i obciążeniami z nich wynikającymi.</p> <p>„Wnioskodawca kwestionuje regulację ustawy, która wprowadza tzw. kryterium 10H(...). Kryterium to zostało</p>

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, PKO Bank Polski S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484



		<p>możliwość wprowadzenia wszystkich możliwych utrudnień dla budowy nowych elektrowni wiatrowych, to właśnie takie wszelkie utrudnienia wprowadził”.</p> <p>Naruszenie prawa prowadzenia działalności gospodarczej i zabudowy na własnym terenie.</p> <p>Niweczenie praw i wolności prowadzenia działalności gospodarczej: prawne dozwoleństwo wykonywania i zaniechania, prawa do zaniechania ingerencji z strony państwa, prawo do ochrony przed bezprawnymi ingerencjami ze strony innych podmiotów, prawo oczekiwania zagwarantowania faktycznego wykonywania tych swobód gospodarczych. (str. 27).</p> <p>„O ile wskazanie określonych odległości w jakich można budować elektrownie wiatrowe od zabudowań czy miejsc chronionych ze względu na przyrodę może być uzasadnione o tyle skala jaką posłużył się ustawodawca w tym przypadku już konkretnego uzasadnienia nie ma. Jak wskazano wcześniej tak daleko idące ograniczenia budowy powodują w zasadzie brak możliwości budowy takich elektrowni, co z porządkiem publicznym nie ma nic wspólnego a używanie tego argumentu jest jedynie instrumentalne i czynione dla pozorów.”</p> <p>„Ustawodawca nie stworzył dużo bardziej przejrzystego i zrozumiałego kryterium odległości elektrowni wiatrowych do budynków mieszkalnych.”</p>	<p>przyjęte przez ustawodawcę arbitralnie, bez oparcia w przeprowadzonych badaniach i analizach.”</p> <p>W Europie sporadycznie notuje się regulacje o podobnej skali, zwykle lokalizacja jest prowadzona w oparciu o badanie dopuszczalnych poziomów hałasu lub mają charakter miękkich zaleceń.</p> <p>Poprawna lokalizacja powinna się opierać o analizę danego przypadku.</p> <p>Opinia, na której oparto kalkulację obciążona jest poważnymi wadami. Bierze za podstawę obliczenia oparte o nieprawdziwe dane i znacząco różni się od literatury światowej w tym zakresie.</p> <p>Brak uwzględnienia potrzeby zrównoważonego rozwoju OZE poddaje w wątpliwość domniemanie racjonalności ustawodawcy.</p> <p>„O nieracjonalności tego kryterium świadczy fakt, iż żadne podobne kryterium nie dotyczy równie wysokich elektrowni termicznych (zdecydowanie szkodliwych dla środowiska), ani innych, oprócz wiatrowych, odnawialnych źródeł energii.”</p> <p>Wskazano ryzyko rozwoju niskich, używanych urządzeń o gorszych parametrach akustycznych.</p> <p>„Dopuszczalność lokalizacji i budowy farmy wiatrowej na danym terenie powinna być badana na etapie</p>
--	--	---	--

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, PKO Bank Polski S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484



		<p>Kryterium odległości zastosowane niekonsekwentnie, tj. oddziałujące w obie strony dla zabudowy mieszkaniowej i tylko w jedną stronę w przypadku form ochrony przyrody. Zwracają uwagę przywołane przez samych ustawodawców regulacje odległościowe w Europie, zwykle 500-1000 m od zabudowy lub krotność wysokości (mniejsza istotnie od regulacji polskiej).</p> <p>Podobnie z proporcjonalnością ograniczeń: nie wiadomo, jaka będzie realna skala ograniczeń, bo ustawodawca tego nie policzył.</p> <p>Bezpodstawne jest zwłaszcza ograniczenie praw właścicieli gruntów sąsiadujących z istniejącymi farmami.</p>	<p>procesu inwestycyjnego, a nie ograniczana wprowadzeniem nieproporcjonalnego i nieuzasadnionego kryterium na poziomie ustawowym.”</p> <p>Wskazano na zabezpieczenie możliwości ustalenia optymalnej odległości inwestycji w poprzednim porządku prawnym. Wskazanie obowiązku lokalizowania na mpzp zabezpiecza zarówno minimalną odległość jak i wieloetapowe konsultacje społeczne.</p>
7	Cytowanie za NIK potrzeby wdrożenia dodatkowych regulacji akustycznych dedykowanych EW	<p>Przywołane z powołaniem się na wyniki kontroli NIK z 16 lipca 2014 131/2014/P/13/189/LWR</p> <p>Zignorowanie kwestii regulacji hałasowych postulowanych przez NIK powoduje negatywny wynik testowania przydatności normy. Skoro wynik wdrożenia 10 H daje większe odległości, niż modelowanie hałasu, to zasadne byłoby rozważenie zniesienia norm akustycznych dla wiatraków.</p> <p>„Nie uchylono przepisów hałasowych, ponieważ faktycznym celem wprowadzenia regulacji jest faktyczny zakaz ich wznoszenia i prowadzenia za ich pomocą działalności gospodarczej w zakresie produkcji energii elektrycznej. (Nieproporcjonalność art. 64 ust. 1.)”</p>	-
8	Pozbawienie gminy części władztwa	Zaburzenie dotychczasowego porządku w planowaniu przestrzennym (złamanie zasady pomocniczości).	art. 166 ust. 1 Zadania publiczne służące zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej są wykonywane przez

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, PKO Bank Polski S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484



	planistycznego	Projekty i ich lokalizacja powinny być oceniane w ramach OOS. Ustawa wprowadza nieuzasadnione zróżnicowanie wspólnot lokalnych.	jednostkę samorządu terytorialnego jako zadania własne.(...) Są to m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami (...). „Wprowadzając przedmiotowe regulacje ustawodawca narzucił organom gminy wiążące zasady przeznaczania terenu oraz sposób jego zagospodarowania, czym naruszył zasadę samodzielności jednostek samorządu terytorialnego.” Wykazuje się złamanie zasady pomocniczości.
9	Wniosek o rozpoznanie wniosku poza kolejnością z powodu potencjalnych konsekwencji finansowych dla samorządów	Pkt 1-4 jako rażąco sprzeczne z konstytucją powodują też konieczność wykluczenia z obrotu prawnego całej ustawy, gdyż akt ich pozbawiony traci spójność normatywną.	Wnioskowanie o uznanie za niekonstytucyjne wskazanych przepisów (stanowiących jednak większość - rdzeń niniejszej ustawy). Zaskarżane regulacje naruszają standardy demokratycznego państwa prawa w stopniu uzasadniającym stwierdzenie ich niekonstytucyjności i w konsekwencji utratę mocy obowiązującej tych przepisów. Z tego względu „Wniosek jest konieczny i uzasadniony”.
10	Urządzenie techniczne jako budowla	Określenie części technicznej w elektrowni wiatrowej - nadzór budowlany nad urządzeniem technicznym jest dyskusyjny. Wątpliwe wobec prawa i racjonalności działania ustawodawcy, spowodują wątpliwości z podstawą obliczania podatku. Pewność prawa i związana z nim zasada bezpieczeństwa prawnego jest kluczowa w daninach publicznych - to gwarantuje nie tylko przewidywalność prawa, ale i przewidywalną jego interpretację.	„Konsekwencją powyższej zmiany art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane jest powstanie wątpliwości w zakresie opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości(...). Nowelizacja (...) wydaje się być nieprzemyślanym działaniem ustawodawcy, bez rozważenia jej skutków w systemie prawa. Decyduje to uznaniu, że kwestionowana regulacja narusza zasadę przyzwoitej legislacji.” „(...) tym samym, tylko w przypadku elektrowni

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, PKO Bank Polski S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484



		<p>„Trudno więc o bardziej rzący przykład wprowadzenia przepisu pośrednio mającego charakter przepisu daninowego w sposób utrudniający podatnikowi rozpoznanie jego obowiązków”.</p> <p>Każda gmina musi dokonać indywidualnej wykładni.</p>	<p>wiatrowej element techniczny turbina, generator, rotor z gondolą, wirnik, skrzynia biegów, komputer sterujący, transformator, rozdzielnia energetyczna, instalacja alarmowa zdalnego sterowania) mają być częścią budowli w rozumieniu ustawy prawo budowlane, a generator i turbina w elektrowni jądrowej już takimi obiektami nie będą. Takie ujęcie przeczy podstawowej wiedzy technicznej. Konsekwencją przyjęcia teże „fikcji prawnej” uznania elementów technicznych elektrowni wiatrowej za część budowlaną, byłoby drastyczne zwiększenie podstawy opodatkowania (około czterokrotnie) poprzez objęcie nią turbin i generatorów.”</p> <p>„Stąd, w ocenie wnioskodawcy rzeczona nowelizacja spowoduje powstanie rozbieżności interpretacyjnych, a w konsekwencji objęcie obowiązkiem podatkowym elektrowni wiatrowych w różnym zakresie - w zależności od interpretacji przyjętej przez organ podatkowy”.</p> <p>Praktyka pokazuje, że zarzut jest trafiony, ponieważ po wejściu w życie ustawy wydano już w gminach liczne rozstrzygnięcia interpretujące te zapisy zupełnie odmiennie.</p>
11	Zaburzenie pewności możliwości wykorzystania prawomocnych decyzji, w tym	Ograniczenie rozbudowy, realizacji inwestycji w oparciu pozwolenia, wymuszenie rozbiórki inwestycji, która nie spełni wymagań przez niezyskanie pozwolenia na użytkowanie w założonym terminie.	<p>Zastosowane rozwiązania (art.13 ust 2 i 6) pozostają w sprzeczności z konstytucją i sprzyjają działaniom korupcyjnym.</p> <p>Zasada ochrony praw nabytych zakazuje arbitralnego</p>

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, PKO Bank Polski S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484



	pozwoleń na budowę	<p>Repowering jest wykluczony.</p> <p>Ustawodawca wprowadził 10 h bez żadnych przesłanek, badań itp.</p> <p>Restrykcje co do wydanych pozwoleń wydają się chaotyczne i nieprzemyślane.</p> <p>Możliwość automatyzmu wygasania decyzji administracyjnych jest bardzo dyskusyjny w demokratycznym państwie prawa.</p>	<p>znoszenia lub ograniczania praw podmiotowych.</p> <p>W istocie bowiem przepisy te prowadzą do zdelegalizowania wydanych już na rzecz inwestorów decyzji oraz decyzji, które dopiero zostaną wydane, lecz będą oparte o przepisy tymczasowe – uzależniając ten skutek od różnych czynników, w tym od woli właściwego organu polityki państwa lub polityki lokalnej.</p> <p>Uzależniono skutki prawne od czynników od inwestora niezależnych.</p> <p>Otwiera to drogi do pozwów firm zagranicznych ponieważ umów realizowanych na mocach umów BIT (bilateral investment treaty) nie da się skonsumentować.</p> <p>Ochrona ważnych interesów publicznych nie jest przez ustawę realizowana.</p> <p>Niezbędny zakres i ekwiwalentność rekompensat za poniesione szkody nie jest spełniony.</p>
12	Zahamowanie rozwoju OZE	Przywołanie niezgodności z Dyrektywą 209/28/WE.	Wprowadzone rozwiązania pozostają w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i będą docelowo szkodliwe dla środowiska z powodu limitacji możliwości ograniczenia zanieczyszczeń atmosfery.
13	Ograniczenie praw osób uprawnionych do rozporządzania gruntem oraz właścicieli elektrowni	-	<p>Konstytucja chroni własność i wszelkie inne prawa majątkowe.</p> <p>Ustawodawca ograniczył właścicieli elektrowni wiatrowych w ich prawach do korzystania z niej - możliwy jest tylko remont albo inne czynności niezbędne do prawidłowego użytkowania elektrowni.</p>

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księża Bogusława X 1/13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, PKO Bank Polski S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484



			<p>„Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie nienaruszającym istoty prawa własności”.</p> <p>„Na gruncie przedmiotowej regulacji niedopuszczalne jest stwierdzenie, że wszystkie działania polegające na zwiększeniu niektórych parametrów użytkowych turbiny wiatrowej lub zwiększeniu jej oddziaływania na środowisko – przyniosą szkodę dla ochrony zdrowia i życia ludzi lub środowiska.”</p>
14	Dodatkowe uwagi	<p>Wnioskodawca powołuje się na, w jego odczuciu, rzeczywistą przesłankę wprowadzenia ustawy przyświecającą prawodawcy, tj. uniemożliwienie realizowania inwestycji w energetykę wiatrową.</p> <p>Wskazano, że w toku prac doszło do niespotykanej ilości protestów. O projekcie negatywnie wypowiedzieli się przedstawiciele samorządów i instytucji publicznych, SGPEO, ZPP, ZGW RP.</p> <p>Dwukrotnie podkreśla się, że „należy badać autentyczną przyczynę wprowadzania ograniczeń, a nie taką, jaką podaje ustawodawca”.</p>	<p>Wnioskodawca zwraca uwagę na słabą jakość aktu legislacyjnego oraz zwłaszcza na niezamierzone przez prawodawcę potencjalne skutki prawne nieprzemyślanych konstrukcji zapisów, zwłaszcza dotyczące możliwych wątpliwości co do interpretacji podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości.</p>
15	Zasadniczy przekaz wniosku	<p>Wniosek o uznanie całej ustawy na niezgodną z Konstytucją i wycofanie jej w całości z obiegu prawnego. Wniosek o rozpatrzenie skargi poza kolejnością oczekiwania ze względu na pilną potrzebę zniwelowania niepewności podatkowej spoczywającej na samorządach z tytułu zapisów ustawy o objęciu całej turbiny wiatrowej statusem budowli.</p>	<p>Wniosek o uznanie większej części ustawy za niezgodną z konstytucją. W związku z licznymi zarzutami wobec ustawy (patrz: wiersz 3 tabeli), składającymi się na naruszenie standardów demokratycznego państwa prawa w stopni uzasadniającym stwierdzenie ich niekonstytucyjności i w konsekwencji utratę mocy obowiązującej tych przepisów.</p> <p>Z tego względu wniosek jest „konieczny i uzasadniony”.</p>

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, PKO Bank Polski S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484

